

## NOTITIE

Aan : Bestuur NOREA  
Datum : 26 oktober 2018  
Van : Raad voor Beroepsethiek  
Onderwerp : Differentiatie ledencategorieën

---

Het NOREA-bestuur is voornemens een differentiatie in ledencategorieën aan te brengen. Het bestuur heeft de Raad gevraagd om haar gedachten hieromtrent. Tijdens de reguliere vergadering op 27 september jl. en in een extra vergadering op 16 oktober jl. heeft de Raad stilgestaan bij deze voornemens. Hierbij zoals toegezegd een beknopte terugkoppeling.

Wij begrijpen dat ongeveer 300 RE's als 'niet-actief' geregistreerd staan. Het onderscheid tussen 'actief en niet-actief' optredend roept verwarring op bij stakeholders. Als een RE als 'niet-actief' staat geregistreerd is deze werkzaam en mag de RE-titel worden gevoerd. De hoogte van de contributie is voor beide categorieën gelijk maar er is voor niet-actieve RE's geen verplichting tot permanente educatie. Dit laatste is opvallend in de huidige tijdgeest, wij begrijpen dan ook dat het bestuur voornemens is om ook de als 'niet-actief' geregistreerde leden een aangepaste permanente educatieverplichting op te leggen.

De Raad is van mening dat het voor de stakeholders buiten NOREA duidelijk moet zijn wat het kwaliteitsniveau is als iemand zich voorstelt als RE.

*Wij ondersteunen dan ook het laten vervallen van het onderscheid tussen actieve en niet-actieve leden.*

Wij zien ook dat RE's een diversiteit aan werkzaamheden en functies uitvoeren c.q. vervullen. Dit zijn bijvoorbeeld IT-assurance-activiteiten, IT-advisering en/of zelfs buiten het terrein van de IT-Governance. Ook combinaties daarvan zijn veel voorkomend. Daarbij vallen alle RE's onder het gedrags- en beroepsreglement en bijbehorende tucht. Wij stellen ook vast dat alle RE's profiteren van een goede reputatie van de beroepsgroep gebaseerd op heldere gedrags- en beroepsregels en richtlijnen. Het merk RE heeft een aantoonbare meerwaarde en dat is ook een van de redenen dat RE's de titel (blijven) voeren.

De terminologie 'RE in business' moet binnen NOREA anders worden beschouwd als 'RA in business' bij de NBA. Dit omdat in de reglementen en strategie van NOREA de IT-auditor als assuranceprovider maar ook als adviseur wordt gedefinieerd op het brede terrein van IT Governance. En daarmee vallen RE's werkzaam als CIO, CISO, IT-directeur, IT-manager, informatiemanager etc. ook onder de definitie van IT-auditor, en behoeven deze geen nadere aanduiding zoals 'IT-auditor in business'. Onlogisch is ook dat in de voorgestelde regelgeving het zijn van al dan niet RE in business wordt gekoppeld aan het werken binnen

een auditdienst. De in het voorstel gehanteerde classificatie benadrukt ten onrechte dat de “enge” NBA-definitie (alleen assurance-provider) wordt gevolgd in plaats van de brede NOREA-definitie van een IT-auditor (audit en advies op terrein van IT-Governance).

*Op grond van de algemeen geaccepteerde NOREA-definitie van IT-auditor en het bijdragen aan het eerdergenoemde eenduidig beeld over wat de betekenis van de RE-titel is, adviseert de Raad voor Beroepsethiek het Bestuur om alle werkzame RE's als 'gewone leden' te kwalificeren en de categorie 'RE in business' niet in te voeren.*

Hierdoor wordt ook voorkomen dat via een achterdeur het onderscheid actief en niet-actief opnieuw wordt geïntroduceerd. Het argument van contributie-differentiatie achten wij van een lagere orde dan bovengenoemde argumenten; en daarnaast bestaat hierbij het risico dat “het water naar het laagste punt stroomt” en dat diverse discussies, met belasting van het apparaat, ontstaan over de contributie-indeling. En zoals gezegd: het voeren van de RE-titel heeft maatschappelijke waarde waar de beroepsorganisatie zich sterk voor maakt, en wat waarde zou moeten hebben voor de individuele beroepsbeoefenaar.

Als wij alle RE's als 'gewone leden' kwalificeren dan onderscheiden we binnen NOREA de volgende ledengroepen:

- gewone leden: voldoen aan criteria bij toetreding, mogen de RE-titel voeren, betalen dezelfde contributie, vallen onder PE, kwaliteitstoezicht en tucht;
- aspirant leden: in opleiding, en/of nog niet voldoende praktijkervaring opgedaan;
- geassocieerde leden: kunnen nooit RE worden, maar hebben wel band met NOREA;
- gepensioneerde leden: niet meer actief;
- ereleden.

Zoals bij de indeling van de leden al aangegeven adviseren wij het verschil in activiteiten van de leden terug te laten komen in een verdere uitwerking van onder meer de permanente educatie en het kwaliteitstoezicht. Wij zien dat in de conceptregeling inzake permanente educatie hier al een uitwerking aan is gegeven.

Leden die assurance-opdrachten uitvoeren, als in- of extern eindverantwoordelijke, teamlid of reviewer, moeten aantoonbaar zorgdragen dat hun permanente educatie op dit domein op orde is. Hierbij kan gedacht worden aan specifieke verplichte trainingen indien men zich voor een van de specifieke domeinen wil aanmelden, zoals nu privacy, DigiD, VIPP en ENSIA.

Ook leden die advieswerkzaamheden uitvoeren zouden op de domeinen waarop zij dat doen aantoonbaar hun permanente educatie op orde moeten hebben.

Leden die geen assurance- of advieswerkzaamheden verrichten kunnen hun permanente educatieverplichtingen op relevante gebieden invullen.

Op alle gebieden zou door NOREA een PE–trainingsprogramma aangeboden kunnen worden, dit zou ook een bijdrage kunnen leveren aan de begroting van de NOREA voor de activiteiten op de diverse werkgebieden van de RE’s.

Ook voor kwaliteitstoetsing zou een onderscheid gemaakt kunnen worden. We begrijpen dat het bestuur al voornemens is om de kwaliteitstoetsen uit te breiden tot niet assurance–opdrachten. Wij geven hierbij in overweging het instrument van self assessment en het op basis van een risico–inschatting uitvoeren van de kwaliteitstoetsen verder uit te werken. Ook een meldingsregeling van vermeende rol– of kwaliteitsschendingen zou hierin een plaats kunnen krijgen.

Een wijziging in de ledencategorieën en eventuele contributietarieven vereist een wijziging van de statuten en de PE–richtlijn. De huidige regeling kwaliteitstoetsing lijkt voldoende. In de huidige statuten worden geen verschillende ledencategorieën onderscheiden (behoudens aspirant– en geassocieerde leden). In de voorgestelde concept PE–richtlijn is al een voorzet voor het onderscheid in categorieën opgenomen.

Als Raad zijn wij gaarne bereid ons advies nader toe te lichten.