

Oordeelsvorming bij Collegeverklaring ENSIA 2020

Inleiding

De navolgende toelichting is van belang voor IT-auditors belast met het uitvoeren van assurance-opdrachten in het kader van de Collegeverklaring ENSIA over 2020 en daaraan ten grondslag liggende verantwoordingsdocumenten. Hiertoe behoren in dit kader ook de verantwoordingsdocumenten en bijbehorende assurancerapporten afgegeven door samenwerkingspartners en IT-serviceproviders van de gemeenten

Aanleiding

De door gemeenten uitgevoerde zelfevaluatie ENSIA heeft een aantal bijzonderheden naar voren gebracht. Aangezien de uitkomsten van deze zelfevaluatie de basis zijn voor het opstellen van de collegeverklaring ENSIA per 31 december 2020 zijn er vragen naar voren gekomen hoe met deze bijzonderheden om te gaan in de verklaring en in het daarop gerichte Assurance onderzoek door de RE.

De bijzonderheden betreffen de verantwoording over de beveiliging van de onderdelen van de SUWINET keten waar de gemeenten verantwoordelijkheid in hebben. Zie hiervoor ook de teksten onder FAQ 1 en FAQ 2 opgenomen in de Bijlage documentatie. Samengevat gaat het in het bijzonder over een sluitende verantwoording over het geheel van de SUWINET keten die onder verantwoordelijkheid valt van gemeenten. In gevallen dat deze niet sluitend is betekent dit dat de ENISA verantwoording en de Assurance verklaring van de RE dit op een juiste wijze verwerken.

Oordeelsvorming

Het is wenselijk dat de IT-auditors belast met de controle van de collegeverklaring ENSIA 2020 de bevindingen en de verantwoording daarover in deze situatie op een uniforme en eenduidige wijze in de oordeelsvorming betrekken.

Gelet op de Richtlijn 3000 geldt het volgende:

Artikel 26 / 66

“Indien de IT-auditor niet in staat is om voldoende en geschikte assurance-informatie te verkrijgen is er sprake van een beperking in de reikwijdte en dient hij, naar gelang passend:

- Een conclusie met beperking of een onthouding van een conclusie te formuleren; dan wel
- De opdracht terug te geven indien teruggave onder van toepassing zijnde wet- of regelgeving mogelijk is. (Zie: Paragraaf A155-A157)“

EN 74:

“De IT-auditor dient in de volgende omstandigheden een aangepaste conclusie tot uitdrukking te brengen:

a) Wanneer, naar de professionele oordeelsvorming van de IT-auditor, er sprake is van een beperking in de reikwijdte en het effect van de aangelegenheid van materieel belang zou kunnen zijn (zie paragraaf 66). In dergelijke gevallen dient hij een conclusie met beperking of een onthouding van een conclusie te formuleren.

b) Wanneer naar de professionele oordeelsvorming van de IT-auditor, de informatie over het onderzoeksobject een afwijking van materieel belang bevat. In dergelijke gevallen dient hij een conclusie met beperking of een afkeurende conclusie te formuleren. (Zie: Paragraaf A190).”

Indien sprake is van een niet sluitend geheel van verantwoordingen en bijbehorende assurance over de gehele Suwi-keten dient de IT-auditor, belast met de controle van de collegeverklaring ENSIA, een assurancerapport met een oordeel met beperking af te geven.

Randvoorwaarden hiervoor zijn:

- a. De bevindingen zijn op een correcte wijze in de collegeverklaring ENSIA en de bijlage Suwi opgenomen;
- b. Er zijn geen andere aangelegenheden die moeten leiden tot een aangepast oordeel.

In de situaties waarin dit wel het geval is dient IT-auditor deze aangelegenheden in zijn werkzaamheden en de oordeelsvorming op basis daarvan te betrekken.

Bijlage documentatie

1. FAQ 1: **Suwinet al dan niet d.m.v. serviceorganisaties**

<https://www.norea.nl/?page=3214>

2. FAQ 2: ENSIA – Aansluitingen Suwi – DKD-inlezen

<https://www.norea.nl/?page=3214>

PM Tekst wordt in week 4 (25 / 31 januari 2021) geplaatst